

ENTREVISTA A: RUBÉN ÁRDILA

por: *Jesús S. Cabezas Fernández*



Con ocasión del III Congreso Iberoamericano de Psicología, celebrado en Bogotá (Colombia), el pasado julio de 2002, tuvimos la ocasión de entrevistar al Profesor D. Rubén Ardila. Acababa de dictar su conferencia sobre “La síntesis experimental del comportamiento: hacia la unificación de la Psicología”

El profesor Ardila mantuvo que la psicología se caracterizó durante la mayor parte del siglo XX por un estado de desunión, de polémicas entre escuelas, metodologías y marcos de referencia opuestos y contradictorios. Ese estado de fragmentación no contribuyó al desarrollo de la psicología como ciencia ni tampoco a su inserción en el contexto de las disciplinas científicas, sean naturales, sociales o del comportamiento. La mayor parte de las polémicas no cumplieron ningún objetivo. A comienzos del siglo XXI existe gran interés por la convergencia, los elementos de consenso y la posibilidad de unificar la psicología. El “espíritu de los tiempos” está a favor de la convergencia, de la unidad y de la identidad conceptual. En su conferencia presentó la propuesta de unificación llamada síntesis experimental del comportamiento (SEC) que el profesor Ardila ha elaborado durante dos décadas. Se basa en el análisis experimental de la conducta (de ahí su nombre) pero busca ser un marco de referencia comprensivo para la unificación de la psicología. Este paradigma unificador busca superar la etapa de las escuelas y lograr que la psicología defina su objeto de estudio (la conducta de los organismos y su relación con el contexto físico y social), defina sus métodos, sus alcances, sus limitaciones, etc. La síntesis experimental del comportamiento considera que es posible una psicología unificada, con base en la ciencia de la conducta, pero más allá de los trabajos de Skinner, Kantor y sus seguidores. El estudio de la filogénesis, la ontogénesis, el aprendizaje, el contexto, las prácticas culturales,

etc. son parte fundamental de la síntesis experimental del comportamiento.

De su amabilidad y cordial acogida que esta entrevista se iniciase como una conversación entre colegas y así discurrese.

Prof. Ardila.- Estamos en este momento en el III Congreso iberoamericano de psicología en Bogotá. Considero que este congreso va a ser especialmente importante para América latina, para las relaciones con España, que ha sido un tema que a mí me ha interesado mucho a lo largo de toda la vida. Es un tema que me empezó a interesar por la preocupación del aislamiento en el que existían las distintas regiones geográficas, que se podía centrar en la frase de un título de un artículo de psicología social, que se llamaba: “¿Sabe usted que hacen los vecinos?”. Y lo peor es que no le importa qué es lo que hagan sus vecinos. Entonces yo me encontré con que la gente - yo estaba en un congreso en Méjico-, la gente en Méjico sabía lo que se hacía en Méjico y lo que se hacía en Estados Unidos, y los venezolanos saben lo que se hace en Venezuela y lo que se hace en EE.UU., los brasileños en Brasil y en EE.UU., pero nadie sabía lo que hacían los vecinos.

A eso le he dedicado un tiempo largo de mi vida, a este tipo de cosas, como a tender puentes, como a interesarme en otras culturas, como aprender, y he aprendido un montón de cosas interesantísimas y fascinantes sobre otras culturas y con el paso del tiempo me he dado cuenta de la gran necesidad de integrar una comunidad iberoamericana de naciones, lo cual con España ya está bastante avanzado, pero con Portugal no. Ese es otro punto del que nunca hemos hablado mucho.

Jesús C.- En lo que estaba comentando hay algo que es fundamental y es que muchas veces estamos todos trabajando con un referente anglosajón y en cambio estamos progresando a grandes niveles en cada uno de nuestros países, pero no tenemos esa costumbre de intercambiarnos. Yo creo que a lo mejor esto nos retrotrae a lo que ha sido en origen el planteamiento de lo que tú has hecho en tu conferencia, lo que ha sido en origen la psicología. Cada uno fue trabajando con un paradigma, con una idea, con un modelo, con

una forma de ver las cosas, y fue olvidándose de los demás. ¿Crees que realmente estamos, en el momento clave de poner en marcha una síntesis, una modificación? ¿Sobre que principio podría darse esa modificación?

R.- Creo que estamos en el momento de lograr una integración. Primero porque el espíritu de los tiempos del que tanto hablábamos hoy, está mucho por la integración, por los puntos de convergencia, por el interés en las cosas en común, inclusive la globalización es uno de los signos de eso, la globalización económica que puede ser mala o buena o tener cosas buenas y malas como probablemente tienen, pero de todas maneras estamos en un punto de convergencia. A nivel de las disciplinas también, y la psicología está suficientemente madura ya. Tenemos una masa crítica como para que nos preocupemos mucho por esas cosas, entender que estamos diciendo. Por ejemplo, cuando hablamos de la eficiencia de un método terapéutico, ¿a qué nos referimos? La meta de un tratamiento, ¿a qué nos referimos? El dato básico es la conducta, la región entre la percepción y la convicción. Que vendamos eso en una forma integrada es importante. Creo que sí, que estamos en ese momento. Lo que esta mañana hablábamos del paradigma de la síntesis experimental del comportamiento es una manera de estudiar la unificación de la psicología, en la cual yo he trabajado un tiempo largo desde la década del 80 finales o mediados de la década del 90 y ahora inclusive el libro, la nueva edición del libro, va a salir publicada por siglo XXI de México con muchas cosas más actualizadas. En eso estoy trabajando y el plan es enviarlo en diciembre para que salga en tres o cuatro meses.

P.- *Ahora que comentas lo del siglo XXI, te voy a tener que hacer una confesión, algo te he comentado. Yo de repente como estudiante de psicología, que yo también he sido estudiante de psicología*

R.- Yo también, todos

P.- *Ahora que ya tengo sensación de mayor, pienso que hace mucho tiempo de aquello*

R.- Y tampoco hace tantísimo tiempo

P.- *No, solo hace 27 años, y leyendo de repente los que no sabíamos ingles descubrimos una persona que nos hablaba en español de aquellas cosas que otros estaban haciendo y nos llamaba mucho la atención. Entonces al principio del siglo XXI me he recordado porque en una de las publicaciones que lo leí estaba en esa editorial. Y yo recuerdo de aquella época el impacto que significaba la sencillez conceptual con la que se podía explicar el comportamiento humano que*

tu ahí estabas exponiendo, entonces tu estabas traduciéndonos lo que era tu experiencia personal, pero a la vez, lo que otros anglosajones estaban realizando. Yo quisiera preguntarte si también tuviste ese mismo impacto cuando tu empezaste a leer a aquellos señores, si tu tuviste ocasión incluso a lo mejor hasta de conocerles, cuando pudiste replicar alguna de sus investigaciones ...; esa sencillez te maravilla. Para mí era algo, yo venía del psicoanálisis y a mí me maravilló, que fácil de estudiar.

R.- Si qué lógico, qué coherente, qué articulado, a mí también me dio la misma impresión, y fue muy interesante esa experiencia de conocer todos esos sistemas y esas maneras. Mira, del psicoanálisis venimos todos, cuando yo era estudiante, eso era psicoanálisis. A mí nunca me gusto el psicoanálisis, nunca me convino, me pareció que era una concepción como más literaria, muy linda y todo esto, pero nunca me convenció como psicología, pero eso era mas que nada por mis prejuicios.

P.- *Claro, del psicoanálisis venimos todos y efectivamente además a nivel clínico, dijéramos en sus planteamientos terapéuticos, muchas veces resulta muy florido y hay pacientes que realmente se benefician de este tipo de tratamiento, pero claro a nivel conceptual es otra cosa. Pero fíjate veníamos del psicoanálisis y de repente nos impactamos con la sencillez de un modelo experimental, pero luego hemos ido evolucionando, nos hemos ido haciendo mayores, ¿te importaría contarme un poco como has ido tu también manteniendo esa evolución desde aquellos principios hace 25 o 30 años hasta ahora?*

R.- Sí, claro que sí, pues el interés de mantenerse uno actualizado en lo que esta sucediendo en las disciplinas psicológicas, el leer, tener correspondencia con muchas de esas personas líderes y básicamente reflexionar sobre el tema, por ejemplo, que el análisis experimental empezó tratando con temas muy simples. A mí eso siempre me preocupaba. Lo que se hacía era muy simple, y el comportamiento de los organismos incluyendo los humanos, era impresionantemente complejo. Entonces tratar de meter todo eso ahí era algo que no me podía cuadrar y básicamente la solución fue ampliar los límites del análisis experimental. Ampliarlos para estudiar problemas cada vez más complejos, como decíamos esta mañana, utilizar métodos de vías múltiples. Todo ese tipo de cuestiones, también a nivel personal, para mí ha sido muy importante, el dar con el problema social puede ser por el contexto, sobre todo países en desarrollo con montones de problemas sociales

P.- Pero el contexto lo tenemos en todo el mundo

R.- Incluidos los países del primer mundo, de Europa y de Sudamérica hay muchos problemas sociales, pero es muy heterogéneo. En Europa como que es más organizado y más viejo.

P.- Eso es como una anécdota que me contaron de un norteamericano, que fue a visitar Europa y cuando volvió le preguntaron ¿qué te ha parecido? Uf, parece que lo tiene todo ya medio en ruinas, refiriéndose a que habían cosas muy antiguas ¿no? Si es cierto que aquello es más antiguo pero también dijéramos la juventud tiene una osadía que muchas veces la madurez y la vejez no tiene, esa osadía puede llevar a errores pero tiene un impulso que los que ya entramos en la madurez a lo mejor no lo tenemos tanto, entonces quizás a lo mejor culturas más jóvenes en países más jóvenes, países que están dijéramos integrándose en una vía de desarrollo, pero no quisiera desviarme, me gustaría más bien que nos centráramos en lo que estábamos comentando que me parecía muy interesante.

R.- Exacto, yo decía que había un gran interés personal en mi trabajo, en los problemas sociales. Así, de trabajar en cosas muy básicas de laboratorio con animales me levó a moverme en la dirección de los problemas del contexto social, de la cultura, etc. Los problemas relacionados por ejemplo con la anomia, con la pobreza, con todas esas cosas, con la autoeficacia, etc. Entonces, yo veo como he evolucionado mucho en ese sentido, no quiere decir que no me interese trabajar con animales, si me parece muy importante, pero simplemente no es lo que yo estoy haciendo, sino que con el paso de los años, en las últimas décadas, he evolucionado hacia allá y también en las cosas filosóficas y conceptuales, y el problema de la unificación de la psicología ha sido lo que me ha preocupado siempre. Hay gente que cree que la psicología no se puede unificar que es demasiado compleja para poderla unificar. O sea, que siempre habrá muchas psicologías, pero yo no creo eso, yo creo que va a haber una psicología con muchas ramas, con muchas áreas de aplicación, pero con un cuerpo de conocimiento básicamente consensuado, lo que es fundamentalmente mi posición.

P.- En la conferencia también has hablado por ejemplo, del profesor Staats. Me gustaría que volvieras a explicarlo. Realmente crees que esta corriente, donde tenemos unos líderes como sois vosotros, como tu mismo y otras personas que vamos un poquito detrás, ¿realmente este es el futuro? Realmente ¿vamos a romper este momento? Algunos dicen que no puede ser, ¿están equivocados?

R.- Si, creo que si que vamos a lograr la unificación de la psicología porque simplemente es una cosa que esta en el espíritu de los tiempos y es una cosa que se requiere para entendernos más, y lo que es probablemente más importante, yo he visto con el paso de los años que cada día la psicología esta más unificada, eso no es una percepción o ilusión, sino que cada día hay más consenso en ciertas cosas. Recuerdo que la psicología es el estudio del comportamiento y eso es básicamente consenso ¿Cómo defines tu comportamiento? Entonces ya no hay tanto consenso. ¿Qué se incluye? y ¿qué no se incluye? Pero ciertas definiciones básicas ya están dadas.

P.- Me ha gustado cuanto has señalado respecto al tema de comportamiento de los organismos y sobre la psicología del comportamiento de éstos. Cualquier organismo, no solo los seres humanos. En cambio, profesionalmente por lo menos allá, nosotros hemos tenido que acotar, hemos tenido que manifestar que el psicólogo es el profesional, intentando una definición comprensiva de todo: el profesional de la mente y la conducta humana

R.- O sea ¿le han puesto el término humano?

P.- Si, quizás es mejor; para que en la práctica profesional se pudiera entender,

R.- Sí, claro

P.- También un poco por marcar diferencias con los profesionales del comportamiento animal, con los etólogos, con los profesionales del comportamiento del animal alterado, los veterinarios, hemos tenido que mantener una posición de diferencia, pero si que es cierto que desde un punto de vista puramente científico rigurosos conceptualmente esa diferencia no existe, porque hace poco por circunstancias profesionales deben tener mucho contacto veterinarios y etólogos y la definición y como explican lo que ellos establecen, por ejemplo el comportamiento trastornado de los animales, se basa en principios del aprendizaje

R.- Claro

P.- Luego esa base de principios del aprendizaje sería quizás el punto de encuentro de todos, de la unificación de todos.

R.- Si, yo creo que sería así. En España se usa más el término conducta para el comportamiento humano y para diferenciarse

P.- Si, pero a nivel profesional y a nivel científico está claro de lo que estamos hablando. Cuando escuchas a estos señores hablar de que hay veterinarios, etólogos, pues yo que sé, educadores de animales, adiestradores, etc., que están utilizando los principios de aprendizaje, entonces lo más al lado de la jerar-

quía quizá ha sido más bien una serie de niveles. No sé, así a lo mejor sabría identificarlo, porque muchas veces ahí me pierdo de si estás hablando del sistema jerárquico que también esta en las ultimas publicaciones desde hace unos siete u ocho años. Esto lo ves así cuando estabas explicando como en principio teníamos que pasar desde la ecología al comportamiento y, en concreto, ¿estos son simplemente niveles jerárquicos o son solo simplemente niveles de análisis? Perdona la pregunta pero tenía que hacerla.

R.- Pregunta compleja, yo creo que son niveles de análisis. Sobre si corresponde realmente a una jerarquía en el sentido estricto yo lo pensaría un poco mas, porque seria como más importante, siendo una jerarquía que si es simplemente niveles de análisis.

P.- *Estoy de acuerdo, es decir creo que la base - lo has comentado muy bien -, es el análisis experimental de la conducta, y en ese sentido, a su lado, creo que la tecnología generada a través de ahí debería unificarse con la psicometría. No sé si compartes este planteamiento, si es así me gustaría que lo comentaras y si no lo compartes...*

R.- Si, que lo comparto también. Es lo que llaman las dos disciplinas de la psicología científica, la parte correlacional y la parte experimental. Creo que la psicometría hoy es una tecnología sumamente importante, eso lo comparto. Una tecnología que ha avanzado mucho, inclusive hay gente que dice que la principal tecnología que la psicología ha desarrollado es la psicometría, lo que ha avanzado mas, y en eso también esta toda la cuestión del problema de si los seres humanos les gusta que los miren o no, porque hay mucha preocupación de que uno no se pueda medir, que somos inconmensurables y eso es obviamente correcto.

P.- *Yo no sé si el tópico aquí se da pero ya es gracioso, porque te presentan a alguien, psicólogo, y ya ves que cambian y dice bueno es que a lo mejor me estarás mirando y me estás analizando...*

R.- Claro

P.- *Tienen esa imagen de que casi como si tuviéramos rayos láser en los ojos o rayos X y viéramos a las personas, pero por otro lado y cuando empiezas a hablar: “sí, yo también sé mucho de psicología”.*

R.- Exacto, lo que hablábamos esta mañana, que todo el mundo cree que es psicólogo. La psicometría ha hecho avances impresionantes y además es una disciplina dinámica y cambiante, por ejemplo las teorías de la inteligencia han cambiado. Todo esto te hace pensar que eso está cristalizado, que continua evolu-

cionando. Otra tecnología importante de la psicología es toda la cuestión comunitaria, la cuestión de, digamos, de hombre, no la hacen con su comunidad, con su diseño de cultura, si que es igual en dos, igual en tres, ..., es algo que a mí me interesa mucho.

P.- *Ya que ha salido el tema, parece ser que la evolución que han manifestado en los últimos años esas preocupaciones sociales ¿ha sido un cambio, digamos, esa tecnología? Esa tecnología, por lo menos allá, muchas veces se nos ha querido vender como sinónimo de política. Realmente ¿dónde estaría el límite de que aquellos psicólogos que queremos aplicar todas nuestras investigaciones, todo lo que hemos aprendido, que queremos generar una tecnología? ¿Dónde crees que podría estar el límite en nuestro trabajo profesional y científico con la política?*

R.- Lo que pasa es que la política tiene que darte un marco de referencia dentro del cual moverte, porque tiene que darte también una ideología de hacia donde se hacen los cambios. Para todo, en efecto, la política es importante. Nosotros lo que hacemos son los cambios a nivel digamos específicos, como se diseña una cultura, pero si es bueno que uno sea competitivo o cooperativo eso son cosas evaluativas que la política tiene mucho que decir a ese respecto sobre si las comunidades deben de ser comunidades abiertas o cerradas. Todo ese tipo de cosas que son de carácter político. Yo creo que el diálogo entre política y psicología es bueno, no es un mal dialogo.

P.- *Estoy convencido de ello, pero cuando me plantean esta cuestión, muchas veces llego al convencimiento de que al final de todo esto es como el arquitecto. El político dice qué edificio y donde lo quiere, y el arquitecto lo hace posible, o sea yo no voy a decidir nunca que es lo mejor para mis “conciudadanos”, eso lo dirá el político*

R.- A menos que tú te valores político

P.- Bueno bien.

R.- Pero entonces es ponerte otro sombrero distinto

P.- *Claro, pero mi trabajo es el de psicólogo no es de político, pídamelo que quiere y yo veré si puedo echarle una mano para conseguir eso, pero ahí hay todavía un cierto debate en este momento sobre si hacer este tipo de planteamientos tecnológicos, de utilizar este tipo de tecnología, es hacer política. Yo creo que no, en ultima instancia es poner nuestros conocimientos al servicio de una política y el político es el que la decide. También quería comentar que hay algo que a lo largo de la conferencia y en esta conversación iba a salir; algo muy de rebote en cuanto al análisis que me*

estabas diciendo. Hablábamos de la posibilidad de unificar, la posibilidad de integrar psicometría y análisis. Hemos estado hablando de la tecnología, pero yo estoy un poco preocupado porque por lo menos en lo que yo he ido leyendo, en lo que fui formado, en la experiencia personal, y lo has explicado muy bien, hay una carencia del análisis del comportamiento, sobre todo a nivel de recoger ciertos rasgos de estabilidad en la persona. Hablo de la personalidad. Estoy utilizando instrumentos psicométricos para el análisis de la personalidad, porque mis registros conductuales se hacían eternos, necesitaba secuencias de tiempo muy largas, necesitaba una complejidad experimental que no muchos de mis clientes podían entender y aplicar, ¿cómo podríamos salvar esto?, o son simplemente como comentabas planos de análisis distintos tenemos que hacer uno y otro.

R.- Mira, yo he pensado en eso en el siguiente sentido. Cuando el análisis experimental tira por la borda los tests psicométricos, está echando por la borda unos conocimientos muy validados y con esos datos científicos seguramente bien hechos, y los reemplaza por cuestionarios seguramente simples. Las listas de chequeo son cosas que generalmente no tienen validez, es decir, simplemente, simplemente validez casi intuitiva, entonces yo siempre he pensado que eso es inadecuado, lo que pasa es que los tests se hacen distintos. Por ejemplo, si tú coges el MMPI es una cosa y si coges el RORSCHACH o el EPI, es distinto. Dependiendo de la teoría en la cual se va a hacer. Pero se ha cometido el error de considerar que la medición no es adecuada psicométricamente o sea estadísticamente, es más, también es evidente que se está cambiando toda la teoría de si lo importante del individuo es que “n es igual a 1”, o cómo son las leyes de grupo, lo cual es una discusión interesante en un seminario que yo tuve en la Universidad Nacional de Colombia sobre aspectos filosóficos y conceptuales del análisis experimental. Uno de los temas que estudiamos con mucho detalle fue la diferencia individual, o sea, la personalidad, y un estudiante escribió un trabajo realmente bueno sobre eso. Básicamente, la personalidad es fundamentalmente aprendida y se aprende de acuerdo con las leyes del aprendizaje y todas estas cosas.

P.- Totalmente de acuerdo

R.- Así que en el aprendizaje hay mucho que decir. En el análisis experimental hay mucho que decir, como es la integración de eso en el individuo, es decir, la personalidad.

P.- Claro, fíjate que has citado por ejemplo el EPI. Yo estoy dándole ahora de forma intuitiva, dándole una lectura conductual, comportamental. Instrumen-

tos diagnósticos como por ejemplo el EPI, el inventario de personalidad, estoy viendo como se puede a lo mejor plantear el mismo cuestionario que yo, como usuario de ese instrumento diagnóstico, lo puedo plantear como el mismo instrumento en la respuesta y en qué situaciones concretas mi cliente se va a comportar de determinada forma. Pero ¿cuánto gano en potencia? Cuando lo junto con mi registro de comportamiento, ahí gano en potencia predictiva. Una cosa por un lado, otra cosa por otro. Bueno, más o menos puedo ganar en potencia predictiva, pero no tanto, pero el problema que yo le veo a esta tecnología es que a lo peor pues estar desfasada, y el análisis experimental del comportamiento que es muy malo, necesito secuencias de tiempo muy grandes y clientes muy avezados en el registro, porque es un cuestionario como indicaba que pasa a ser pseudocuestionarios psicométricos. Eso no me interesa. Entonces, ¿crees que este planteamiento pudiera ser imprescindible?, es decir, ¿ves que realmente a nivel de lo que sería la evaluación podríamos integrar nuestra psicometría clásica con nuestro análisis del comportamiento?, ¿esto aumentaría capacidad predictiva?.

R.- Yo creo que sí, con toda seguridad eso estaría muy dentro de idea de la síntesis experimental del comportamiento.

P.- Por eso, aparte de lo que te comentaba, era un honor poder mantener esta conversación, ver y escuchar la conferencia, por donde vas. Me doy cuenta de que realmente este es el camino que tenemos que entender, que personas como tu también aceptaban a otras, pero hoy me interesa solo tu persona. Es de agradecer por lo que nos estás dando a algunos que hemos venido detrás y que tenemos que recoger ahora la antorcha y continuar, pues una esperanza de futuro que yo profesionalmente, por ejemplo, en el campo clínico nunca entendí, porque tenemos que pelear unos enfoques y otros.

R.- La experiencia era terrible

P.- Sí, sí.

R.- Absolutamente terrible

P.- Era muy curioso como nos echábamos piedrecitas. Recuerdo que a nivel profesional, ya hace años, integramos en una misma mesa a representantes de todos los enfoques y todas las orientaciones y éramos una comisión de psicólogos clínicos en el que pactamos una cosa: “nos unimos en la diferencia”, y a partir de ahí empezamos a construir, pero yo creo que solo a nivel profesional es relativamente entendible, pero creo que es por el nivel científico. Agradezco mucho el interés. Vamos a crear unificación. Muchas gracias

R.- Bueno, muchas gracias a ti por todo por la entrevista, que fue muy agradable.